

ПРОТОКОЛ № 2

засідання конкурсного комітету з проведення конкурсу щодо перевезення пасажирів на приміських і міжміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути)

17 травня 2023 року

м. Вінниця, вул. Соборна 15-А, актовa зала (3-й поверх)

Початок – о 10:00 год.

ПРИСУТНІ:

ЗУБИК Олександр Петрович – Голова конкурсного комітету

ПЕТРАКІВСЬКИЙ Віктор Анатолійович – заступник Голови конкурсного комітету

КУЗНСЦОВА Катерина Валеріївна – секретар конкурсного комітету

ГОВДАШ Іван Іванович – член конкурсного комітету

ГІРУШТІН Владислав Юрійович – член конкурсного комітету

СІНЬКЕВИЧ Тарас Олегович – член конкурсного комітету

САЮК Борис Олександрович – член конкурсного комітету

КАРАУШ Юрій Іванович – член конкурсного комітету

КУПРОВСЬКИЙ В'ячеслав Володимирович – член конкурсного комітету

МЕЛЬНИК Олександр Володимирович – член конкурсного комітету

САНДУЛ Михайло Михайлович – член конкурсного комітету

ЯЦКОВИНА Анатолій Васильович – член конкурсного комітету

СОКОЛОВСЬКИЙ Олексій Дмитрович – член конкурсного комітету

ВІДСУТНІ:

ДОВБИШ Олександр Леонідович – член конкурсного комітету

СОЛОДНЮК Вадим Вікторович – член конкурсного комітету

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Відкриття засідання конкурсного комітету.
2. Відкриття конвертів з позначкою «№2», які містять документи з інформацією про те, на який об'єкт конкурсу подас документи перевізник-претендент.
3. Нарахування балів та рекомендації організатору щодо визначення переможців.

1. Відкриття засідання конкурсного комітету

СЛУХАЛИ:

Зубика О. П. – повідомив про необхідність ознайомлення з пам'яткою члена конкурсного комітету, щодо запобігання корупції під розпис, текст якої знаходиться в роздаткових матеріалах у кожного з членів конкурсного комітету. Усіма присутніми членами конкурсного комітету було підписано лист про ознайомлення з Пам'яткою (Додається).

Звернув увагу членів конкурсного комітету на мету визначення автомобільного перевізника на конкурсних засадах, а саме: реалізація основних напрямів розвитку галузі автомобільного транспорту; створення безпечних умов для перевезення пасажирів автомобільним транспортом; покращення якості та доступності пасажирських перевезень; створення конкурентного середовища; забезпечення оновлення рухомого складу; підвищення рівня безпеки перевезень пасажирів; забезпечення виконання соціально значущих перевезень відповідно до пункту 5 постанови Кабінету Міністрів України від 3 грудня 2008 року № 1081 «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування» (далі – Постанова).

Повідомив, що під час проведення конкурсу представники організатора та органів державного контролю, які входять до складу конкурсного комітету, відповідно до їх компетенції надають інформацію про діяльність перевізника-претендента.

Представники органів державного контролю несуть персональну відповідальність за достовірність поданої інформації відповідно до законодавства.

Відповідно до пункту 43 Постанови під час проведення конкурсу з перевезення пасажирів на внутрішньообласних маршрутах та маршрутах в межах території однієї територіальної громади запрошуються перевізники-претенденти, у присутності яких оголошуються конкурсні пропозиції. Перевізникам-претендентам надається право на обґрунтування запропонованих ними конкурсних пропозицій. Під час проведення конкурсу додаткові пропозиції від перевізників-претендентів не приймаються.

В ході проведення конкурсу за показниками мають бути визначені перевізники-претенденти, які зайняли перше місце та друге, у разі наявності такого.

Доніс інформацію про хід підготовки до проведення конкурсу, та об'єкти які винесені на конкурс, та не підпадають під дію постанови Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2022 року № 512 «Про внесення змін до Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування».

Довів до відома учасників засідання, що відповідно пункту 29 Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 09 грудня 2008 року № 1081 (зі змінами) (далі – Постанова) організатором здійснено перевірку поданих документів на відповідність обов'язковим і додатковим (за наявності) умовам конкурсу та наявності усіх документів, передбачених цим Порядком.

На конкурс з перевезення пасажирів подано 27 конвертів від 16 перевізників, які зареєстровані робочим органом у журналі обліку, а саме:

1. ФОП Краснопольський С.В. (конверт 1)
2. ПРАТ «Крижопільське АТП 10539» (конверт 1)
3. ФОП Бугайчук С.М. (конверт 1)
4. ТОВ «Піщанське АТП 10540» (конверти 1А, 1В, 1С)
5. ФОП Шкурак А. М. (конверти 1А, 1Б)
6. ФОП Панчак А. О. (конверт 1)
7. ПРАТ «Немирівське АТП 10510» (конверти 1А, 1Б, 1В, 1Г, 1Д, 1Е)
8. ПРАТ «Погребищенське АТП 10537» (конверти 1А, 1Б)
9. ФОП Дарморос П. Е. (конверти 1А, 1Б)
10. ФОП Біляк О.В. (конверт 1)
11. ФОП Кожухар А. В. (конверт 1)
12. ФОП Медяний Д. П. (конверт 1)
13. ПП «ЛУКАВТО» (конверти 1А, 1Б)
14. ФОП Старовір П. В. (конверт 1)
15. ФОП Осіпов О. В. (конверт 1)
16. ТОВ «Липовель АТП» (конверт 1)

Опрацювавши документи подані перевізниками-претендентами в конверті 1, до участі в конкурсі та інформацію надану підвідомчими органами Міністерства внутрішніх справ України та Державної служби України з безпеки на транспорті, до конкурсу допущено таких перевізників:

1. ФОП Краснопольський С.В.
2. ПРАТ «Крижопільське АТП 10539»
3. ТОВ «Піщанське АТП 10540»
4. ФОП Шкурак А. М. (в частині конверта 1Б)
5. ФОП Панчак А. О.
6. ПРАТ «Немирівське АТП 10510»
7. ПРАТ «Погребищенське АТП 10537» (в частині конверта 1Б)
8. ФОП Дарморос П. Е.
9. ФОП Біляк О.В.
10. ФОП Кожухар А. В.
11. ПП «ЛУКАВТО» (в частині конверта 1Б)
12. ФОП Осіпов О. В.
13. ТОВ «Липовель АТП»
14. ФОП Медяний Д. П.

Водночас, до участі у конкурсі не допущено автомобільних перевізників: ФОП Шкурак А. М. (в частині конверта 1А), ФОП Старовір П. В., ФОП Бугайчук С. М., ПРАТ «Погребищенське АТП 10537» (в частині конверта 1А), ПП «Лукавто» (в частині конверта 1А) у зв'язку із тим, що в поданих документах конверта із позначкою

1 надана інформація підпадає під вимоги статті 46 Закону України «Про автомобільний транспорт», а саме недопущення до участі у конкурсі.

Відкриття засідання конкурсного комітету.

2. Відкриття конвертів з позначкою «№2», які містять документи з інформацією про те, на якій об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Петраківського В.А. – відкриття конвертів з позначкою № 2 та доведення до відома, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент (згідно переліку).

ПЕРЕЛІК об'єктів конкурсу

| № об'єкт у конкурсу | Об'єкт конкурсу | | Перевізник-претендент | Перевізник-претендент |
|---------------------|--|---|--------------------------------|---------------------------|
| | Початкові та кінцеві пункти маршруту | № рейсу/маршруту, кількість оборотних рейсів | | |
| 11 | Крижопіль АС - Тульчин АС - Вінниця АС-1 | 967/968 | ПрАТ «Крижопільське АТП 10539» | ТОВ «Піщанське АТП 10540» |
| 14 | Фронківка - Оратів АС - Вінниця АС-3 ч/з Підвисоке | 3/4 | | |
| 15 | Тульчин АС - Ладижин АС ч/з Михайлівку | 287п-292п | | |
| 28 | Балин – Літин АС – Вінниця АС-2 | 209п/210п | | |
| 29 | Літин АС – Вінниківці – Вінниця АС-2 | 251-254 | | |
| 30 | Літин АС – Вінниця АС-2 | 915п-928п, 211п-212п, 977п-990п, 227п-234п, 213п-218п, 963п-976п, 901п-914п, 835п-848п | | |
| 31 | Літин АС – Горбівці – Вінниця АС-2 | 431/432, 433/434, 435/436 | ФОП Медяний Д. П. | |

| | | | | |
|----|---|---------------------|---------------------------------|------------------------------|
| 32 | Дашківці – Вінниця АС-2 | 175п-186п | ПП «ЛУКАВТО» | |
| 33 | Уладівка – Вінниця АС-1 | 1005-1008. 1к/2к | ФОП Біляк О.В. | ТОВ «Липовель АТП» |
| 34 | Томашпіль АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС | 937/938 | ФОП Панчак А. О. | |
| 35 | Бершадь АС – Ямпіль АС | 861/862 | | |
| 36 | Крижопіль АС – Тульчин АС – Вінниця АС-1 – Павлівка | 753/754 | ФОП Краснополський С.В. | ТОВ «Піщанське АТП 10540» |
| 37 | Ямпіль АС – Могилів- Подільський АС – Бар АС | 1369/1370 | ФОП Кожухар А. В. | |
| 38 | Вінниця АС-1 – Немирів АС – Іллінці АС | 165/166 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | |
| 39 | Джуринці – Вінниця АС-1, ч/з Юрківці | 47/48 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | |
| 40 | Петрашівка – Вінниця АС-1 | 665/666. 725/726 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | |
| 41 | Немирів АС – Брацлав | 173п-200п | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | |
| 42 | Сподахи – Байраківка – Вінниця АС «Грош» | 997-1000 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | |
| 43 | Сподахи – Немирів АС – Вінниця АС «Грош» | 1033-1038 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | |
| 44 | Томашпіль АС – Могилів- Подільський АС | 791/792 | | |
| 45 | Томашпіль АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС | 935/936 | ФОП Шкурак А. М. | |
| 46 | Вінниця АС-3 – Брицьке | 389п-394п | | |
| 47 | Бершадь АС – Лугова | 91б – 94б | | |
| 48 | Тиманівка – Вінниця АС-1 | 863-866 | ТОВ «Піщанське АТП 10540» | |
| 49 | Тульчин АС – Могилів- Подільський АС | 709/710 | | |
| 50 | Вінниця АС – Мурафа | 1247-1252 | ФОП Осіпов О. В. | |

| | | | | |
|----|----------------------------|------------------|---------------------------------|--|
| | Мурафа – Вінниця АС | 1253-1258 | | |
| 51 | Хмільник АС – Вінниця АС-2 | 809-816 | ФОП Дарморос П. Е. | |
| 52 | Вінниця АС-1 – Ладжин АС | 159/160, 163/164 | ФОП Дарморос П. Е. | |
| 53 | Вінниця АС-3 – Дружне | 0159-0164 | | |
| 54 | Погребище АС – Козятин АС | 141/142, 143/144 | ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» | |

Заслухано усіх присутніх перевізників-претендентів або представників, які мають довіреність (доручення), видану перевізником-претендентом, щодо обґрунтування запропонованих ними конкурсних пропозицій відповідно до пункту 43 Постанови.

3. Нарахування балів та рекомендації організатору щодо визначення переможців.

СЛУХАЛИ:

Зубика О. П. - який наголосив, що відповідно до пункту 27 Постанови члени конкурсного комітету беруть участь в обговоренні, розгляді оцінки пропозицій за бальною системою та зіставленні конкурсних пропозицій перевізників-претендентів на внутрішньообласних маршрутах та маршрутах в межах території однієї територіальної громади і забезпечують прийняття рішення щодо результатів конкурсу на таких маршрутах та подають організатору перевезень пропозицію щодо переможця конкурсу та претендента який зайняв друге місце, у разі наявності такого.

| № об'єкту конкурсу | Об'єкт конкурсу | | Перевізник-претендент | Нарахування балів | Сумарні кількість балів |
|--------------------|--|--|--------------------------------|---|-------------------------|
| | Початкові та кінцеві пункти маршруту | № рейсу/маршруту, кількість оборотних рейсів | | | |
| 11 | Крижопіль АС - Тульчин АС - Вінниця АС-1 | 967/968 | ПрАТ «Крижопільське АТП 10539» | Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів) | 25 |
| | | | ТОВ «Піщанське АТП 10540» | Наявність 2 автобусів Євро 5 (5 балів) | 10 |

| | | | | | |
|----|---|---------------------------------|------------------------------------|---|----|
| 31 | Літин АС – Горбівці – Вінниця АС-2 | 431/432, 433/434, 435/436 | ФОП Медяний Д. П. | Наявність попереднього договору (10 балів) | 10 |
| 32 | Дашківці – Вінниця АС-2 | 175п-186п | ПП «ЛУКАВТО» | Наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали); наявність матеріально- технічної бази (15 балів) | 19 |
| 33 | Уладівка – Вінниця АС-1 | 1005-1008, 1к/2к | ФОП Біляк О.В. | Наявність 2 автобусів Євро 5 (5 балів + 5 балів) | 10 |
| | | | ТОВ «Липовель АТП» | Наявність Євро 5 (5 балів) | 5 |
| 34 | Томашпіль АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС | 937/938 | ФОП Панчак А. О. | Наявність матеріально- технічної бази не підтверджена Укртрансбезпекою | 0 |
| 36 | Крижопіль АС – Тульчин АС – Вінниця АС-1 – Павлівка | 753/754 | ФОП Краснопольський С.В. | Наявність матеріально- технічної бази (15 балів) | 15 |
| | | | ТОВ «Піщанське АТП 10540» | Наявність 2 автобусів Євро 5 (5 балів + 5 балів) | 10 |
| 37 | Ямпіль АС – Могилів- Подільський АС – Бар АС | 1369/1370 | ФОП Кожухар А. В. | Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально- технічної бази (15 балів) | 25 |
| 38 | Вінниця АС-1 – Немирів АС – Іллінці АС | 165/166 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | Наявність попереднього договору (10 балів) | 10 |
| 39 | Джуринці – Вінниця АС-1 . ч/з Юрківці | 47/48 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | Наявність попереднього договору (10 балів) | 10 |
| 40 | Петрашівка – Вінниця АС-1 | 665/666, 725/726 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | Наявність попереднього договору (10 балів) | 10 |
| 41 | Немирів АС – Брацлав | 173п-200п | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально- технічної бази (15 балів) | 25 |

| | | | | | |
|----|---|-----------|------------------------------------|--|----|
| 42 | Сподахи – Байраківка – Вінниця АС «Грош» | 997-1000 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально- технічної бази (15 балів) | 25 |
| 43 | Сподахи – Немирів АС – Вінниця АС «Грош» | 1033-1038 | ПрАТ «Немирівське АТП 10510» | Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально- технічної бази (15 балів) | 25 |
| 45 | Томашпіль АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС | 935/936 | ФОП Шкурак А. М. | Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально- технічної бази (15 балів) | 25 |
| 48 | Тиманівка – Вінниця АС-1 | 863-866 | ТОВ «Піщанське АТП 10540» | Наявність Євро 5 (5 балів). наявність Євро 4 (4 бали) | 9 |
| 50 | Вінниця АС – Мурафа | 1247-1252 | ФОП Осіпов О. В. | Наявність матеріально- технічної бази (15 балів) | 15 |
| | Мурафа – Вінниця АС | 1253-1258 | | | |
| 51 | Хмільник АС – Вінниця АС-2 | 809-816 | ФОП Дарморос П. Е. | Наявність 2 автобусів Євро 4 (4 бали + 4 бали), наявність 2 автобусів обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали+4 бали); наявність матеріально- технічної бази (15 балів) | 31 |

| | | | | | |
|----|---------------------------|------------------|---------------------------------|--|----|
| 52 | Вінниця АС-1 – Ладизин АС | 159/160, 163/164 | ФОП Дарморос П. Е. | Наявність Євро 3 (3 бали), наявність Євро 4 (4 бали), наявність 2 автобусів обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали+4 бали); наявність матеріально-технічної бази (15 балів) | 30 |
| 54 | Погребище АС – Козятин АС | 141/142, 143/144 | ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» | Наявність Євро 3 (3 бали), наявність Євро 4 (4 бали), наявність 2 автобусів обладнаних для осіб з інвалідністю (4 бали+4 бали); наявність матеріально-технічної бази (15 балів) | 30 |

Відповідно до додатку 5 Постанови бали за відповідність категоріям Євро-3, Євро-4, Євро-5, Євро-6 та низькопідлогових автобусів нараховувались окремо за кожен автобус, який пропонується до використання на об'єкті конкурсу; бали за наявність матеріально-технічної бази нараховувались за інформацією Укртрансбезпеки відповідно до бази ліцензійного реєстру оголошеної на засіданні, а також з урахуванням розміщення такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу; бали за наявність у перевізника-претендента у власності, співвласності (або таких, що використовуються ними на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, заявлених для участі на об'єкті конкурсу нараховувались тільки на міжміських внутрішньообласних маршрутах окремо за кожен автобус, який пропонується до використання на об'єкті конкурсу.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – який повідомив, що відповідно до пункту 46 Постанови перевізника-претендента, визнаного переможцем конкурсу з перевезення пасажирів на внутрішньообласних маршрутах та маршрутах в межах території однієї територіальної громади, може бути визнано таким, лише у разі, коли набрана ним за окремим об'єктом конкурсу кількість балів вища ніж нуль.

Водночас автомобільний перевізник ФОП Панчак А. О., відповідно до бальної системи оцінки пропозицій перевізників-претендентів, набрав 0 балів.

Було заслухано автомобільного перевізника, що попередньо виконував пасажирські перевезення відповідно до договору на даному об'єкті, який повідомив що він є батьком перевізника-претендента, який за станом здоров'я не може здійснювати пасажирські перевезення.

Водночас ФОП Панчак А. О. зауважив, що матеріально-технічна база наявна, та з технічних причин в реєстрі Укртрансбезпеки вказана не правильна адреса.

ДОПОВІВ:

Саюк Б. О. – який надав пропозицію укласти договір з ФОП Панчак А. О. за об'єктом конкурсу № 34 «Томашпіль АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС», рейси № 937/938, так за даним об'єктом відсутня конкуренція та маршрут є соціально значущим.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. - винесено на голосування правильність нарахування балів загалом.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

Одноголосно визнати правильність нарахування балів усім перевізникам претендентам які приймають участь у конкурсі 17 травня 2023 року

СЛУХАЛИ:

Зубик О. П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 11 «Крижопіль АС - Тульчин АС - Вінниця АС-1», рейси № 967/968, ПрАТ «Крижопільське АТП 10539» нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу, ТОВ «Піщанське АТП 10540» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати таким, що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № № 11 «Крижопіль АС - Тульчин АС - Вінниця АС-1», рейси № 967/968, перевізнику ПрАТ «Крижопільське АТП 10539» нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу.

На об'єкті № № 11 «Крижопіль АС - Тульчин АС - Вінниця АС-1», рейси № 967/968, перевізнику ТОВ «Піщанське АТП 10540» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати таким, що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 31 «Літин АС – Горобівці – Вінниця АС-2», рейси № 431/432, 433/434, 435/436, ФОП

Медяний Д. П. нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 31 «Літин АС – Горобівці – Вінниця АС-2», рейси № 431/432, 433/434, 435/436, ФОП Медяний Д. П. нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 32 «Дашківці – Вінниця АС-2», рейси № 175п-186п, ПП «ЛУКАВТО» нарахувати – 19 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 32 «Дашківці – Вінниця АС-2», рейси № 175п-186п, ПП «ЛУКАВТО» нарахувати – 19 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 33 «Уладівка – Вінниця АС-1», рейси № 1005-1008, 1к/2к, ФОП Біляк О. В. нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу, ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 5 б. та подати пропозицію організатору визнати таким що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 33 «Уладівка – Вінниця АС-1», рейси № 1005-1008, 1к/2к, перевізнику ФОП Біляк О. В. нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу.

На об'єкті № 33 «Уладівка – Вінниця АС-1», рейси № 1005-1008, 1к/2к, перевізнику ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 5 б. та подати пропозицію організатору визнати таким що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 34 «Томашпіль АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС», рейси № 937/938, ФОП Панчак А. О. нарахувати – 0 б. та подати пропозицію організатору укласти договір враховуючи попереднє обговорення.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 2; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 34 «Томашпіль АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС», рейси № 937/938, ФОП Панчак А. О. нарахувати – 0 б. та подати пропозицію організатору укласти договір на перевезення пасажирів.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 36 «Крижопіль АС – Тульчин АС – Вінниця АС-1 – Павлівка», рейси № 753/754, ФОП Краснопольський С. В. нарахувати – 15 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу, ТОВ «Піщанське АТП 10540» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати таким що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 36 «Крижопіль АС – Тульчин АС – Вінниця АС-1 – Павлівка», рейси № 753/754, перевізнику ФОП Краснопольський С. В. нарахувати – 15 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу.

На об'єкті № 36 «Крижопіль АС – Тульчин АС – Вінниця АС-1 – Павлівка», рейси № 753/754, перевізнику ТОВ «Піщанське АТП 10540» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати таким що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 37 «Ямпіль АС – Могилів-Подільський АС – Бар АС», рейси № 1369/1370, ФОП Кожухар А. В. нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 37 «Ямпіль АС – Могилів-Подільський АС – Бар АС», рейси № 1369/1370, ФОП Кожухар А. В. нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору

визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 38 «Вінниця АС-1 – Немирів АС – Іллінці АС», рейси № 165/166, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 38 «Вінниця АС-1 – Немирів АС – Іллінці АС», рейси № 165/166, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 39 «Джуринці – Вінниця АС-1 ч/з Юрківці», рейси № 47/48, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 39 «Джуринці – Вінниця АС-1 ч/з Юрківці», рейси № 47/48, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 40 «Петрашівка – Вінниця АС-1», рейси № 665/666, 725/726, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 40 «Петрашівка – Вінниця АС-1», рейси № 665/666, 725/726, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 10 б. та подати пропозицію

організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 41 «Немирів АС – Брацлав», рейси № 173н-200н, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 41 «Немирів АС – Брацлав», рейси № 173н-200н, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 42 «Сподахи – Байраківка – Вінниця АС «Грош»», рейси № 997-1000, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 42 «Сподахи – Байраківка – Вінниця АС «Грош»», рейси № 997-1000, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 43 «Сподахи – Немирів АС – Вінниця АС «Грош»», рейси № 1033-1038, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 43 «Сподахи – Немирів АС – Вінниця АС «Грош»», рейси № 1033-1038, ПрАТ «Немирівське АТП 10510» нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 45 «Томашпіль АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС», рейси № 935/936, перевізнику ФОП Шкурак А. М. нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 45 «Томашпіль АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС», рейси № 935/936, перевізнику ФОП Шкурак А. М. нарахувати – 25 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 48 «Тиманівка – Вінниця АС-1», рейси № 863-866, перевізнику ТОВ «Піщанське АТП 10540» нарахувати – 9 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 48 «Тиманівка – Вінниця АС-1», рейси № 863-866, перевізнику ТОВ «Піщанське АТП 10540» нарахувати – 9 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 50 «Вінниця АС – Мурафа», рейси № 1247-1252, «Мурафа – Вінниця АС», рейси № 1253-1258, ФОП Осіпов О. В. нарахувати – 15 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 50 «Вінниця АС – Мурафа», рейси № 1247-1252, «Мурафа – Вінниця АС», рейси № 1253-1258, ФОП Осіпов О. В. нарахувати – 15 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 51 «Хмільник АС – Вінниця АС-2», рейси № 809-816, ФОП Дарморос П. Е. нарахувати – 31 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 51 «Хмільник АС – Вінниця АС-2», рейси № 809-816, ФОП Дарморос П. Е. нарахувати – 31 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 52 «Вінниця АС-1 – Ладижин АС», рейси № 159/160, 163/164, ФОП Дарморос П. Е. нарахувати – 30 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 52 «Вінниця АС-1 – Ладижин АС», рейси № 159/160, 163/164, ФОП Дарморос П. Е. нарахувати – 30 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 54 «Погребище АС – Козятин АС» рейси № 141/142, 143/144, ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» нарахувати – 30 б. та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 12, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 54 «Погребище АС – Козятин АС» рейси № 141/142, 143/144, ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» нарахувати – 30 б. та подати пропозицію

організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голова конкурсного комітету

Олександр ЗУБИК

Заступник Голови конкурсного комітету

Віктор ПЕТРАКІВСЬКИЙ

Секретар конкурсного комітету

Катерина КУЗНЄЦОВА

Член конкурсного комітету

ГОВДАШ Іван Іванович

Член конкурсного комітету

ГРУШТІН Владислав Юрійович

Член конкурсного комітету

СІНЬКЕВИЧ Тарас Олегович

Член конкурсного комітету

ЄЛЮК Борис Олександрович

Член конкурсного комітету

КАРАУШ Юрій Іванович

Член конкурсного комітету

КУНРОВСЬКИЙ В'ячеслав Володимирович

Член конкурсного комітету

МЕЛЬНИК Олександр Володимирович

Член конкурсного комітету

САНДУЛ Михайло Михайлович

Член конкурсного комітету

ЯЦКОВИНА Анатолій Васильович

Член конкурсного комітету

СОКОЛОВСЬКИЙ Олексій Дмитрович