

ПРОТОКОЛ № 4

засідання конкурсного комітету з проведення конкурсу щодо перевезення пасажирів на приміських і міжміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути)

30 січня 2024 року

м. Вінниця, вул. Соборна 15-А

Початок – о 10:00 год.

ПРИСУТНІ:

ЗУБИК Олександр Петрович – Голова конкурсного комітету

ПЕТРАКІВСЬКИЙ Віктор Анатолійович – заступник Голови конкурсного комітету

КУЗНЄЦОВА Катерина Валеріївна – секретар конкурсного комітету

ГОВДАШ Іван Іванович – член конкурсного комітету

СІНЬКЕВИЧ Тарас Олегович – член конкурсного комітету

САЮК Борис Олександрович – член конкурсного комітету

КАРАУШ Юрій Іванович – член конкурсного комітету

МЕЛЬНИК Олександр Володимирович – член конкурсного комітету

СОКОЛОВСЬКИЙ Олексій Дмитрович – член конкурсного комітету

ВІДСУТНІ:

ДОВБИШ Олександр Леонідович – член конкурсного комітету

СОЛОДНЮК Вадим Вікторович – член конкурсного комітету

ЯЦКОВИНА Анатолій Васильович – член конкурсного комітету

КУПРОВСЬКИЙ В'ячеслав Володимирович – член конкурсного комітету

ГІРУШТІН Владислав Юрійович – член конкурсного комітету

САНДУЛ Михайло Михайлович – член конкурсного комітету

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Відкриття засідання конкурсного комітету.
2. Відкриття конвертів з позначкою «№2», які містять документи з інформацією про те, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент.
3. Нарахування балів, голосування та рекомендації організатору щодо визначення переможців.

1. Відкриття засідання конкурсного комітету

СЛУХАЛИ:

Зубика О. П. – повідомив про необхідність ознайомлення з пам'яткою члена конкурсного комітету, щодо запобігання корупції під розпис, текст якої знаходиться в роздаткових матеріалах у кожного з членів конкурсного комітету. Усіма присутніми членами конкурсного комітету було підписано лист про ознайомлення з Пам'яткою (Додається).

Нагадав про мету визначення автомобільного перевізника на конкурсних засадах та перевірів присутність конкурсного комітету у тому ж самому складі (8 членів конкурсного комітету), що достатньо для кворуму.

Наголосив, що відповідно до пункту 27 Постанови, члени конкурсного комітету беруть участь в обговоренні, розгляді оцінки пропозицій за бальною системою та зіставленні конкурсних пропозицій перевізників-претендентів на внутрішньообласних маршрутах та маршрутах в межах території однієї територіальної громади і забезпечують прийняття рішення щодо результатів конкурсу на таких маршрутах та подають організатору перевезень пропозицію щодо переможця конкурсу та претендента який зайняв друге місце, у разі наявності такого.

Повідомив, що під час проведення конкурсу представники організатора та органів державного контролю, які входять до складу конкурсного комітету, відповідно до їх компетенції надають інформацію про діяльність перевізника-претендента.

Представники органів державного контролю несуть персональну відповідальність за достовірність поданої інформації відповідно до законодавства.

Відповідно до пункту 43 Постанови під час проведення конкурсу з перевезення пасажирів на внутрішньообласних маршрутах та маршрутах в межах території однієї територіальної громади запрошуються перевізники-претенденти, у присутності яких оголошуються конкурсні пропозиції. Перевізникам-претендентам надається право на обґрунтування запропонованих ними конкурсних пропозицій. Під час проведення конкурсу додаткові пропозиції від перевізників-претендентів не приймаються.

В ході проведення конкурсу за показниками мають бути визначені перевізники-претенденти, які перемогли та друге місце, у разі наявності такого.

Довів до відома учасників засідання, що відповідно пункту 29 Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 09 грудня 2008 року № 1081 (зі змінами) (далі – Постанова) організатором здійснено перевірку

поданих документів на відповідність обов'язковим і додатковим (за наявності) умовам конкурсу та наявності усіх документів, передбачених цим Порядком.

На конкурс з перевезення пасажирів подано 19 конвертів від 10 перевізників, які зареєстровані робочим органом у журналі обліку, а саме:

1. ТОВ «Липовець АТП» (конверт 1)
2. ФОП Василик Володимир Володимирович (конверт 1)
3. ФОП Біляк Олександр Володимирович (конверт 1)
4. ФОП Осіпова Світлана Іванівна (конверти 1А, 1Б, 1В, 1Г)
5. ФОП Дарморос Павло Едуардович (конверт 1)
6. ТОВ «Таксопарк плюс» (конверти 1А, 1Б, 1В, 1Г 1Д)
7. ФОП Старовір Петро Васильович (конверт 1)
8. ПП «ЛУКАВТО» (конверт 1, 1А)
9. ТОВ «Тульчинське АТП 10507» (конверт 1)
10. ТОВ «Піщанське АТП 10540» (конверт 1, 1А)

Опрацювавши документи подані перевізниками-претендентами до участі в конкурсі в конверті 1 та інформацію надану підвідомчими органами Міністерства внутрішніх справ України та Державної служби України з безпеки на транспорті, до участі у конкурсі допущено таких перевізників: ТОВ «Липовець АТП» (конверт 1), ФОП Василик Володимир Володимирович (конверт 1), ФОП Біляк Олександр Володимирович (конверт 1), ФОП Осіпова Світлана Іванівна (конверти 1Б, 1В), ФОП Дарморос Павло Едуардович (конверт 1), ТОВ «Таксопарк плюс» (конверти 1А, 1Б, 1В, 1Г 1Д), ПП «ЛУКАВТО» (конверт 1, 1А).

Водночас, до участі у конкурсі не допущено автомобільних перевізників: ФОП Старовір Петро Васильович, ПрАТ «Тульчинське АТП 10507», ТОВ «Піщанське АТП 10540», ФОП Осіпова Світлана Іванівна в частині конвертів 1А та 1Г у зв'язку із тим, що в поданих документах конверта із позначкою 1 надана інформація підпадає під вимоги статті 46 Закону України «Про автомобільний транспорт», а саме недопущення до участі у конкурсі.

2. Відкриття конвертів з позначкою «№2», які містять документи з інформацією про те, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Петраківського В.А. – відкриття конвертів з позначкою № 2 та доведення до відома, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент (згідно переліку).

ПЕРЕЛІК об'єктів конкурсу

№ об'єкту конкурсу	Об'єкт конкурсу		Перевізник-претендент 1	Перевізник-претендент 2
	Початкові та кінцеві пункти маршруту	№ рейсу/маршруту, кількість оборотних рейсів		
29	Літин АС – Вінниківці – Вінниця АС-2	251-254		
30	Літин АС – Вінниця АС-2	915п-928п, 211п/212п, 977п-990п, 227п-234п,	ПП «ЛУКАВТО»	

		213п-218п		
31	Літин АС – Горбівці – Вінниця АС-2	431/432, 433/434, 435/436		
35	Бершадь АС – Ямпіль АС	861/862		
46	Вінниця АС-3 – Брицьке	389п-394п		
49	Тульчин АС – Могилів-Подільський АС	709/710		
56	Муровані Курилівці АС – Рів – Вінниця АС-2 ч/з Вишеольчедаїв	149/150		
57	Муровані Курилівці АС – Могилів-Подільський АС (ч/з Яришів)	899п/900п		
67	Бабчинці – Вінниця АС-1	605/606	ФОП Василик В. В.	
82	Вінниця АС-1 – Гушинці	65п-72п	ТОВ «Таксопарк плюс»	
83	Хмільник АС – Вінниця АС-1 ч/з Рогинці	1039/1040, 1041/1042	ТОВ «Таксопарк плюс»	
84	Шаргород АС – Бар АС	501/502, 517/518		
85	Жмеринка – Шаргород АС	107п-112п		
86	Жмеринка – Шаргород АС	101п-106п		
87	Шаргород АС – Жмеринка	1173/1174		
88	Томашпіль АС – Антопіль	438		
89	Жмеринка – Стодутьці	225		
90	Літин АС – Вінниця АС-2	963п-976п, 901п- 914п, 835п-848п	ПП «ЛУКАВТО»	
91	Бар АС – Губачівка	162		
92	Бар АС – Маньківці	159		
93	Вінниця АС-2 – Рів – Муровані Курилівці АС ч/з Вишеольчедаїв	345/346, 215/216	ТОВ «Таксопарк плюс»	
94	Вінниця АС-1 – Уланів АС ч/з Комунарівку	447/448, 449/450	ТОВ «Таксопарк плюс»	
95	Вінниця АС-1 – Уладівка	407/408, 409/410	ТОВ «Таксопарк плюс»	
96	Хмільник АС – Теси – Вінниця АС-2	537/538, 539/540, 541/542		
97	Тульчин АС – Вінниця АС-1	827-830		
98	Вінниця АС-3 - Оратів АС ч/з Турбів	79/80	ТОВ «Липовець АТП»	
100	Вінниця АС-1 - Ладжин АС	139/140, 161/162	ФОП Дарморос П. Е.	
101	Вінниця АС-1 - Уланів АС ч/з Комунарівку	451 - 454	ФОП Біляк О. В.	
102	Глухівці – Козятин АС	287	ФОП Осіпова С. І.	
103	Козятин АС – Вівсяники	284		
104	Вінниця АС – Пултівці	190		
105	Козятин АС – Пузирки -Панасівка - Держанівка	274	ФОП Осіпова С. І.	
106	Жмеринка - Джурин АС	395-398		
107	Жмеринка - Копаїгород - Вінниця АС-2	367/368		
108	Жмеринка - Дубова - Вінниця АС-2	1109-1112		
109	Піщанка АС – Крижопіль АС	0391/0392		

Заслухано усіх присутніх перевізників-претендентів або представників, які мають довіреність (доручення), видану перевізником-претендентом, щодо обґрунтування запропонованих ними конкурсних пропозицій відповідно до пункту 43 Постанови.

3. Нарахування балів, голосування та рекомендації організатору щодо визначення переможців.

СЛУХАЛИ:

Зубика О. П. - Відповідно до додатку 5 Постанови бали за відповідність категоріям Євро-3, Євро-4, Євро-5, Євро-6 та низькопідлогових автобусів нараховувались окремо за кожен автобус, який пропонується до використання на об'єкті конкурсу; бали за наявність матеріально-технічної бази нараховувались за інформацією Укртрансбезпеки відповідно до бази ліцензійного реєстру оголошеної на засіданні, а також з урахуванням розміщення такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу; бали за наявність у перевізника-претендента у власності, співвласності (або таких, що використовуються ними на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, заявлених для участі на об'єкті конкурсу нараховувались тільки на міжміських внутрішньообласних маршрутах окремо за кожен автобус, який пропонується до використання на об'єкті конкурсу.

№ об'єкту конкурсу	Об'єкт конкурсу		Перевізник-претендент	Нарахування балів	Сумарна кількість балів
	Початкові та кінцеві пункти маршруту	№ рейсу/маршруту, кількість оборотних рейсів			
30	Літин АС – Вінниця АС-2	915п-928п, 211п/212п, 977п-990п, 227п-234п, 213п-218п	ПП «ЛУКАВТО»	Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
67	Бабчинці – Вінниця АС-1	605/606	ФОП Василик В. В.	Наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	15
82	Вінниця АС-1 – Гушинці	65п-72п	ТОВ «Таксопарк плюс»	Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
83	Хмільник АС – Вінниця АС-1 ч/з Рогинці	1039/1040, 1041/1042	ТОВ «Таксопарк плюс»	Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів), наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали)	29
90	Літин АС – Вінниця АС-2	963п-976п, 901п-914п, 835п-848п	ПП «ЛУКАВТО»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25

93	Вінниця АС-2 – Рів – Муровані Курилівці АС ч/з Вишеольчедаїв	345/346, 215/216	ТОВ «Таксопарк плюс»	Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів), наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали)	29
94	Вінниця АС-1 – Уланів АС ч/з Комунарівку	447/448, 449/450	ТОВ «Таксопарк плюс»	Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів), наявність автобусу обладнаного для осіб з	29
95	Вінниця АС-1 – Уладівка	407/408, 409/410	ТОВ «Таксопарк плюс»	Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів), наявність автобусу обладнаного для осіб з	29
98	Вінниця АС-3 - Оратів АС ч/з Турбів	79/80	ТОВ «Липовець АТП»	Наявність автобусу ЄВРО 5 (5 балів)	5
100	Вінниця АС-1 - Ладижин АС	139/140, 161/162	ФОП Дарморос П. Е.	Наявність матеріально-технічної бази (15 балів), наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали)	19
101	Вінниця АС-1 - Уланів АС ч/з Комунарівку	451 - 454	ФОП Біляк О. В.	Наявність автобусу ЄВРО 5 (5 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	20
102	Глухівці – Козятин АС	287	ФОП Осіпова С. І.	Наявність автобусу ЄВРО 3 (3 бали)	3
105	Козятин АС – Пузирки - Панасівка - Держанівка	274	ФОП Осіпова С. І.	Наявність автобусу ЄВРО 3 (3 бали)	3

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. - винесено на голосування відповідність нарахування балів загалом.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

Одноголосно визнати правильність нарахування балів усім перевізникам претендентам які приймають участь у конкурсі 30 січня 2024 року

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 30 Літин АС – Вінниця АС-2 рейси № 915п-928п, 211п/212п, 977п-990п, 227п-234п, 213п-218п ПП «ЛУКАВТО» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору

визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 30 Літин АС – Вінниця АС-2 рейси № 915п-928п, 211п/212п, 977п-990п, 227п-234п, 213п-218п ПП «ЛУКАВТО» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 67 Бабчинці – Вінниця АС-1 рейси № 605/606 ФОП Василик В. В. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 67 Бабчинці – Вінниця АС-1 рейси № 605/606 ФОП Василик В. В. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 82 Вінниця АС-1 – Гушчинці рейси № 65п-72п ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 82 Вінниця АС-1 – Гушчинці рейси № 65п-72п ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 83 Хмільник АС – Вінниця АС-1 ч/з Рогинці рейси № 1039/1040, 1041/1042 ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 29 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 83 Хмільник АС – Вінниця АС-1 ч/з Рогинці рейси № 1039/1040, 1041/1042 ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 29 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 90 Літин АС – Вінниця АС-2 рейси № 963п-976п, 901п-914п, 835п-848п ПП «ЛУКАВТО» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 90 Літин АС – Вінниця АС-2 рейси № 963п-976п, 901п-914п, 835п-848п ПП «ЛУКАВТО» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 93 Вінниця АС-2 – Рів – Муровані Курилівці АС ч/з Вищеольчедаїв рейси № 345/346, 215/216 ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 29 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 93 Вінниця АС-2 – Рів – Муровані Курилівці АС ч/з Вищеольчедаїв рейси № 345/346, 215/216 ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 29 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 94 Вінниця АС-1 – Уланів АС ч/з Комунарівку рейси № 447/448, 449/450 ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 29 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 94 Вінниця АС-1 – Уланів АС ч/з Комунарівку рейси № 447/448, 449/450 ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 29 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 95 Вінниця АС-1 – Уладівка рейси № 407/408, 409/410 ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 29 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 95 Вінниця АС-1 – Уладівка рейси № 407/408, 409/410 ТОВ «Таксопарк плюс» нарахувати – 29 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 98 Вінниця АС-3 - Оратів АС ч/з Турбів рейси № 79/80 ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 5 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 98 Вінниця АС-3 - Оратів АС ч/з Турбів рейси № 79/80 ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 5 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 100 Вінниця АС-1 - Ладижин АС рейси № 139/140, 161/162 ФОП Дарморос П. Е. нарахувати – 19 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 100 Вінниця АС-1 - Ладжин АС рейси № 139/140, 161/162 ФОП Дарморос П. Е. нарахувати – 19 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 101 Вінниця АС-1 - Уланів АС ч/з Комунарівку рейси № 451 – 454 ФОП Біляк О. В. нарахувати – 20 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № № 101 Вінниця АС-1 - Уланів АС ч/з Комунарівку рейси № 451 – 454 ФОП Біляк О. В. нарахувати – 20 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 102 Глухівці – Козятин АС рейси № 287 ФОП Осіпова С. І. нарахувати – 3 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 102 Глухівці – Козятин АС рейси № 287 ФОП Осіпова С. І. нарахувати – 3 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 105 Козятин АС – Пузирки -Панасівка – Держанівка рейси № 274 ФОП Осіпова С. І. нарахувати – 3 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 8, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 105 Козятин АС – Пузирки – Панасівка – Держанівка рейси № 274 ФОП Осіпова С. І. нарахувати – 3 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голова конкурсного комітету

Олександр ЗУБИК

Заступник Голови конкурсного комітету

Віктор ПЕТРАКІВСЬКИЙ

Секретар конкурсного комітету

Катерина КУЗНЕЦОВА

Член конкурсного комітету

ГОВДАШ Іван Іванович

Член конкурсного комітету

СІНЬКЕВИЧ Тарас Олегович

Член конкурсного комітету

САЮК Борис Олександрович

Член конкурсного комітету

КАРАУШ Юрій Іванович

Член конкурсного комітету

МЕЛЬНИК Олександр Володимирович

Член конкурсного комітету

СОКОЛОВСЬКИЙ Олексій Дмитрович