

ПРОТОКОЛ № 5

засідання конкурсного комітету з проведення конкурсу щодо перевезення пасажирів на приміських і міжміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути)

20 червня 2024 року

м. Вінниця, вул. Соборна 15-А

Початок – о 10:00 год.

Перенесення початку засідання на 12:00 у зв'язку з відсутністю електропостачання та відсутністю кворуму конкурсного комітету, про що було повідомлено членів конкурсного комітету та перевізників (представників перевізників) в залі засідання. Зауважень та заперечень не отримано.

ПРИСУТНІ:

ЗУБИК Олександр Петрович – Голова конкурсного комітету

ПЕТРАКІВСЬКИЙ Віктор Анатолійович – заступник Голови конкурсного комітету

КУЗНЄЦОВА Катерина Валеріївна – секретар конкурсного комітету

ГОВДАШ Іван Іванович – член конкурсного комітету

КАРАУШ Юрій Іванович – член конкурсного комітету

КУПРОВСЬКИЙ В'ячеслав Володимирович – член конкурсного комітету

МЕЛЬНИК Олександр Володимирович – член конкурсного комітету

ПАНЧУК Владислав Ігорович – член конкурсного комітету

САНДУЛ Михайло Миколайович – член конкурсного комітету

СОКОЛОВСЬКИЙ Олексій Дмитрович – член конкурсного комітету

ЯЦКОВИНА Анатолій Васильович – член конкурсного комітету

ВІДСУТНІ:

РУДЕНКО Андрій Михайлович – член конкурсного комітету

ДОВБИШ Олександр Леонідович – член конкурсного комітету

НЕЦКІНА Людмила Вікторівна – член конкурсного комітету

САЮК Борис Олександрович – член конкурсного комітету

СІНЬКЕВИЧ Тарас Олегович – член конкурсного комітету

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Відкриття засідання конкурсного комітету.
2. Відкриття конвертів з позначкою «№2», які містять документи з інформацією про те, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент.
3. Нарахування балів, голосування та рекомендації організатору щодо визначення переможців.

1. Відкриття засідання конкурсного комітету

СЛУХАЛИ:

Зубика О. П. – повідомив, що у зв'язку з рядом поважних причин, засідання конкурсного комітету було перенесено на 12:00 годину, про що повідомлені члени конкурсного комітету та присутні перевізники-претенденти та/чи їх представники.

Наголосив на необхідності ознайомлення з пам'яткою члена конкурсного комітету, щодо запобігання корупції під розпис, текст якої знаходиться в роздаткових матеріалах у кожного з членів конкурсного комітету. Усіма присутніми членами конкурсного комітету було підписано лист про ознайомлення з Пам'яткою (Додається).

Нагадав про мету визначення автомобільного перевізника на конкурсних засадах та перевірів присутність конкурсного комітету (10 членів конкурсного комітету), що достатньо для кворуму.

Наголосив, що відповідно до пункту 27 постанови Кабінету Міністрів України від 3 грудня 2008 року № 1081 «Порядок проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування» (далі - Постанова), члени конкурсного комітету беруть участь в обговоренні, розгляді оцінки пропозицій за бальною системою та зіставленні конкурсних пропозицій перевізників-претендентів на внутрішньообласних маршрутах та маршрутах, що виходять за межі однієї територіальної громади, забезпечують прийняття рішення щодо результатів конкурсу на таких маршрутах та подають організатору перевезень пропозицію щодо переможця конкурсу та претендента який зайняв друге місце, у разі наявності такого.

Повідомив, що під час проведення конкурсу представники організатора та органів державного контролю, які входять до складу конкурсного комітету, відповідно до їх компетенції надають інформацію про діяльність перевізника-претендента.

Також повідомив, що у всіх членів конкурсного комітету, для зручності підрахунку балів, в роздатковому матеріалі наявні таблиці з зазначенням інформації, яку перевізники надали в конверті №1.

Представники органів державного контролю несуть персональну відповідальність за достовірність поданої інформації відповідно до законодавства.

Відповідно до пункту 43 Постанови під час проведення конкурсу з перевезення пасажирів на внутрішньообласних маршрутах та маршрутах в межах території однієї територіальної громади запрошуються перевізники-претенденти, у присутності яких оголошуються конкурсні пропозиції. Перевізникам-претендентам надається право на обґрунтування запропонованих ними конкурсних пропозицій. Під час проведення конкурсу додаткові пропозиції від перевізників-претендентів не приймаються.

В ході проведення конкурсу за показниками мають бути визначені перевізники-претенденти, які перемогли та друге місце, у разі наявності такого.

Довів до відома учасників засідання, що відповідно пункту 29 Постанови організатором здійснено перевірку поданих документів на відповідність обов'язковим і додатковим (за наявності) умовам конкурсу та наявності усіх документів, передбачених цим Порядком.

На конкурс з перевезення пасажирів подано 27 конвертів від 19 перевізників, які зареєстровані робочим органом у журналі обліку, а саме:

1. ФОП Шайдовський М. Ф. (конверт 1)
2. ТОВ «Липовець АТП» (конверт 1)
3. ФОП Довгалюк В. С. (конверт 1)
4. ФОП Старовір П. В. (конверт 1)
5. ПрАТ «Теплицьке АТП 10553» (конверти 1а, 1б)
6. ФОП Капелюшний Ю. О. (конверт 1)
7. ФОП Домбровський В. В. (конверт 1)
8. ТОВ «Тульчинське АТП 10507» (конверти 1, 1, 1)
9. ФОП Бугайчук С. М. (конверти 1а, 1б, 1в, 1г)
10. ФОП Василик В. В. (конверт 1)
11. ТОВ «Автолінії Поділля» (конверт 1)
12. ФОП Кирилюк О. О. (конверт 1)
13. ПрАТ «Шаргородське АТП 10528» (конверт 1)
14. ФОП Дарморос В. Е. (конверти 1а, 1б)
15. ФОП Дарморос М. В. (конверт 1)
16. ФОП Подзігун О. Д. (конверт 1)
17. ФОП Дарморос П. Е. (конверт 1)
18. ФОП Осіпова С. І. (конверти 1а, 1б)
19. ТОВ «Піщанське АТП 10540» (конверт 1)

Опрацювавши документи подані перевізниками-претендентами до участі в конкурсі в конверті 1, інформацію надану підвідомчими органами Міністерства внутрішніх справ України та Державної служби України з безпеки на транспорті та додаткову інформацію від перевізників-претендентів, до участі у конкурсі допущено таких перевізників: ФОП Шайдовський М. Ф. (конверт 1), ТОВ «Липовець АТП» (конверт 1), ФОП Довгалюк В. С. (конверт 1), ФОП Старовір П. В. (конверт 1), ПрАТ «Теплицьке АТП 10553» (в частині конверта 1а), ФОП Домбровський В. В. (конверт 1), ФОП Василик В. В. (конверт 1), ТОВ «Автолінії Поділля» (конверт 1), ПрАТ «Шаргородське АТП 10528» (конверт 1), ФОП Дарморос В. Е. (конверти 1а, 1б), ФОП Дарморос М. В. (конверт 1), ФОП Подзігун О. Д. (конверт 1), ФОП Дарморос П. Е. (конверт 1), ФОП Осіпова С. І. (конверти 1а, 1б).

Водночас, до участі у конкурсі не допущено автомобільних перевізників: ТОВ «Тульчинське АТП 10507», ТОВ «Піщанське АТП 10540», ПрАТ «Теплицьке АТП 10553» (в частині конверта 1б), ФОП Капелюшний Ю. О., ФОП Кирилюк О. О., ФОП Бугайчук С. М. у зв'язку із тим, що в поданих документах конверта із позначкою 1 надана інформація підпадає під вимоги статті 46 Закону України «Про автомобільний транспорт», а саме недопущення до участі у конкурсі.

Разом з тим, автомобільний перевізник ФОП Дарморос В. Е. заявою від 19 червня 2024 року повідомив про відмову від участі у конкурсі на визначення автомобільного перевізника.

2. Відкриття конвертів з позначкою «№2», які містять документи з інформацією про те, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Петраківського В.А. – відкриття конвертів з позначкою № 2 та доведення до відома, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент (згідно переліку).

ПЕРЕЛІК об'єктів конкурсу

№ об'єкту конкурсу	Об'єкт конкурсу		Перевізник-претендент 1	Перевізник-претендент 2
	Початкові та кінцеві пункти маршруту	№ рейсу/маршруту, кількість оборотних рейсів		
29	Літин АС – Вінниківці – Вінниця АС-2	251-254	ФОП Старовір П. В.	
31	Літин АС – Горбівці – Вінниця АС-2	431/432, 433/434, 435/436		
56	Муровані Курилівці АС – Рів – Вінниця АС-2 ч/з Вишеольчедаїв	149/150		
97	Тульчин АС – Вінниця АС-1	827-830	ФОП Дарморос М. В.	
103	Козятин АС – Вівсяники	284	ФОП Осіпова С. І.	
104	Вінниця АС – Пултівці	190	ФОП Осіпова С. І.	
109	Піщанка АС – Крижопіль АС	0391/0392		
110	Шаргород АС – Тиврів АС - Вінниця АС-2	1095/1096	ПрАТ «Шаргородське АТП 10528»	
111	Козятин АС – Хмільник АС	1135-1138		
112	Гайсин АС - Теплик АС - Бершадь АС	65/66		
113	Гайсин АС - Теплик АС	0153-0158		
114	Теплик АС - Бершадь АС	771/772		
115	Піщанка АС - Крижопіль АС	0389/0390		
116	Ямпіль АС - Вапнярка АС	599/600, 857/858		
117	Вапнярка АС - Цекинівка	681/682, 683/684		
118	Ладизин АС - Вапнярка АС ч/з Клебань	271п-274п		
119	Тульчин АС - Ладизин АС	281п-286п		
120	Тульчин АС - Вінниця АС-1	869-872	ФОП Подзігун О. Д.	
121	Вінниця АС-3 - Турбів (вул. Маяковського)	1315-1324, 0431/0432		
122	Вінниця АС-3 - Оратів АС – Балабанівка	589/590		
123	Погребище АС - Вінниця АС-3	1271-1274	ТОВ «Липовець АТП»	
124	Чернівці АС – Володіївці – Могилів-Подільський АС	293п-296п		
125	Шаргород АС – Каришків – Вінниця АС-2	557/558		
126	Ямпіль АС - Могилів-Подільський АС	311п-316п		
127	Козятин АС – Марківці	291		
128	Літин АС – Журавне	315		
129	Тульчин АС - Юрківка ч/з Сільнищо	475		
130	Хмільник АС – Скаржинці – Червона Володимирівка	486		
131	Жмеринка – Гута Мовчанська	212		

132	Хмільник АС - Уладівка	0417/0418, 0419/0420	ФОП Домбровський В. В.	
133	Жмеринка - Лисогірка - Вінниця АС-2	1079/1080, 1081/1082, 1083/1084, 1177/1178, 1179/1180, 1181/1182, 1191/1192		
134	Муровані Курилівці АС - Могилів Подільський АС	0425/0426		
135	Могилів - Подільський АС – Жмеринка	1293/1294, 1295/1296		
136	Могилів - Подільський АС - Піщанка АС ч/з Качківку	1301/1302		
137	Чернівці АС – Вапнярка АС - Могилів-Подільський АС – Борівка	637/638	ФОП Василик В. В.	
138	Жмеринка – Вендичани – Могилів-Подільський АС	347/348		
139	Бар АС - Могилів-Подільський АС	477/478, 479/480		
140	Люлинці - Вінниця АС-3 ч/з Щасливу	963/964, 965/966		
141	Бар АС – Верхівка	153		
142	Іллінці АС – Кантелина	232		
143	Джулинка - Вінниця АС-1	67/68	ФОП Дарморос П. Е.	
144	Лучинець - Степанки - Муровані Курилівці АС	342	ФОП Довгалоук В. С.	
145	Ладижин АС - Тростянець АС	457		
146	Вінниця АС-1 - Ямпіль АС	737/738	ТОВ «Автолінії Поділля»	
147	Микулинці - Ріжок - Вінниця АС-2	0097-0106	ФОП Шайдовський М. Ф.	
148	Теплик АС - Вінниця АС-1	83/84	ПрАТ «Теплицьке АТП 10553»	
149	Ободівка АС - Вінниця АС-1	445/446		

Заслухано усіх присутніх перевізників-претендентів або представників, які мають довіреність (доручення), видану перевізником-претендентом, щодо обґрунтування запропонованих ними конкурсних пропозицій відповідно до пункту 43 Постанови.

3. Нарахування балів, голосування та рекомендації організатору щодо визначення переможців.

СЛУХАЛИ:

Зубика О. П. - Відповідно до додатку 5 Постанови бали за відповідність категоріям Євро-3, Євро-4, Євро-5, Євро-6 та низькопідлогових автобусів нараховувались окремо за кожен автобус, який пропонується до використання на об'єкті конкурсу; бали за наявність матеріально-технічної бази нараховувались за інформацією Укртрансбезпеки відповідно до бази ліцензійного реєстру оголошеної на засіданні, а також з урахуванням розміщення такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу; бали за наявність у перевізника-претендента у власності, співвласності (або таких, що використовуються ними на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, заявлених для участі на об'єкті конкурсу нараховувались тільки на міжміських внутрішньообласних маршрутах окремо за кожен автобус, який пропонується до використання на об'єкті конкурсу.

Об'єкт конкурсу	Перевізник-		

№ об'єкту конкурсу	Початкові та кінцеві пункти маршруту	№ рейсу/маршруту, кількість оборотних рейсів	претендент	Нарахування балів	Сумарна кількість балів
29	Літин АС – Вінниківці – Вінниця АС-2	251-254	ФОП Старовір П. В.	Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
97	Тульчин АС – Вінниця АС-1	827-830	ФОП Дарморос М. В.	Наявність автобусу ЄВРО 3 (3 бали), наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали)	7
103	Козятин АС – Вівсяники	284	ФОП Осіпова С. І.	Наявність автобусу ЄВРО 3 (1 бал)	1
104	Вінниця АС – Пултівці	190	ФОП Осіпова С. І.	Наявність автобусу ЄВРО 3 (1 бал), наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	16
110	Шаргород АС – Тиврів АС - Вінниця АС-2	1095/1096	ПрАТ «Шаргородське АТП 10528»	Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
120	Тульчин АС - Вінниця АС-1	869-872	ФОП Подзігун О. Д.	Наявність двох автобусів ЄВРО 4 (4+4 бали), наявність матеріально-технічної бази (15 балів), наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали)	27
123	Погребище АС - Вінниця АС-3	1271-1274	ТОВ «Липовець АТП»	Наявність автобусу ЄВРО 5 (5 балів)	5
132	Хмільник АС - Уладівка	0417/0418, 0419/0420	ФОП Домбровський В. В.	Наявність попереднього договору (10 балів), наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
137	Чернівці АС – Вапнярка АС - Могилів-Подільський АС – Борівка	637/638	ФОП Василик В. В.	Наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	15
143	Джулінка - Вінниця АС-1	67/68	ФОП Дарморос П. Е.	Наявність автобусу ЄВРО 3 (3 бали), наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали)	7
144	Лучинець - Степанки - Муровані Курилівці АС	342	ФОП Довгалюк В. С.	За Інформацією Укртрансбезпеки не забезпечується надання комплексу послуг щодо обслуговування (у т.ч. зберігання) для автобуса АВ0901КВ, що поданий перевізником для участі у конкурсі.	0

146	Вінниця АС-1 - Ямпіль АС	737/738	ТОВ «Автолінії Поділля»	Наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	15
147	Микулинці - Ріжок - Вінниця АС-2	0097-0106	ФОП Шайдовський М. Ф.	Наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	15
148	Теплик АС - Вінниця АС-1	83/84	ПрАТ «Теплицьке АТП 10553»	Наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	15

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. - винесено на голосування відповідність нарахування балів загалом.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

Одноголосно визнати правильність нарахування балів усім перевізникам претендентам які приймають участь у конкурсі 20 червня 2024 року

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 29 Літин АС – Вінниківці – Вінниця АС-2 рейси 251-254 ФОП Старовір П. В. нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 29 Літин АС – Вінниківці – Вінниця АС-2 рейси 251-254 ФОП Старовір П. В. нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 97 Тульчин АС – Вінниця АС1 рейси № 827-830 ФОП Дарморос М. В. нарахувати – 7 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 97 Тульчин АС – Вінниця АС1 рейси № 827-830 ФОП Дарморос М. В. нарахувати – 7 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 103 Козятин АС – Вівсяники маршрут № 284 ФОП Осіпова С. І. нарахувати – 1 бал та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 103 Козятин АС – Вівсяники маршрут № 284 ФОП Осіпова С. І. нарахувати – 1 бал та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 104 Вінниця АС – Пултівці маршрут № 190 ФОП Осіпова С. І. нарахувати – 16 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 104 Вінниця АС – Пултівці маршрут № 190 ФОП Осіпова С. І. нарахувати – 16 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 110 Шаргород АС – Тиврів АС – Вінниця АС-2 рейси № 1095/1096 ПрАТ «Шаргородське АТП 10528» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 110 Шаргород АС – Тиврів АС – Вінниця АС-2 рейси № 1095/1096 ПрАТ «Шаргородське АТП 10528» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 120 Тульчин АС – Вінниця АС-1 рейси № 869-872 ФОП Подзігун О. Д. нарахувати – 27 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 120 Тульчин АС – Вінниця АС-1 рейси № 869-872 ФОП Подзігун О. Д. нарахувати – 27 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 123 Погребище АС – Вінниця АС-3 рейси № 1271-1274 ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 5 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 123 Погребище АС – Вінниця АС-3 рейси № 1271-1274 ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 5 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 132 Хмільник АС – Уладівка рейси № 0417/0418, 0419/0420 ФОП Домбровський В. В. нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 132 Хмільник АС – Уладівка рейси № 0417/0418, 0419/0420 ФОП Домбровський В. В. нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 137 Чернівці АС – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС – Борівка рейси № 637/638

ФОП Василик В. В. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 137 Чернівці АЄ – Вапнярка АС – Могилів-Подільський АС – Борівка рейси № 637/638 ФОП Василик В. В. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 143 Джулинка – Вінниця АС-1 рейси № 67/68 ФОП Дарморос П. Е. нарахувати – 7 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 143 Джулинка – Вінниця АС-1 рейси № 67/68 ФОП Дарморос П. Е. нарахувати – 7 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 144 Лучинець – Степанки – Муровані Курилівці АС маршрут № 342 ФОП Довгалюк В. С. нарахувати – 0 балів та так як за даним об'єктом відсутня конкуренція та маршрут є соціально значущим подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРІШИЛИ:

На об'єкті № 144 Лучинець – Степанки – Муровані Курилівці АС маршрут № 342 ФОП Довгалюк В. С. нарахувати – 0 балів та так як за даним об'єктом відсутня конкуренція та маршрут є соціально значущим подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 146 Вінниця АС-1 - Ямпіль АС рейси № 737/738 ТОВ «Автолінії Поділля» нарахувати –

15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРШИЛИ:

На об'єкті № 146 Вінниця АС-1 - Ямпіль АС рейси № 737/738 ТОВ «Автолінії Поділля» нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 147 Микулинці – Ріжок – Вінниця АС-2 рейси № 0097-0106 ФОП Шайдовський М. Ф. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРШИЛИ:

На об'єкті № 147 Микулинці – Ріжок – Вінниця АС-2 рейси № 0097-0106 ФОП Шайдовський М. Ф. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

СЛУХАЛИ:

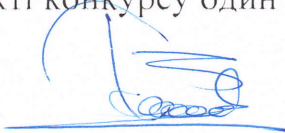
Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 148 Теплик АС – Вінниця АС-1 рейси № 83/84 ПрАТ «Теплицьке АТП 10553» нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 10, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

ВИРШИЛИ:

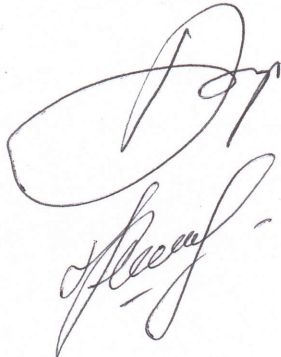
На об'єкті № 148 Теплик АС – Вінниця АС-1 рейси № 83/84 ПрАТ «Теплицьке АТП 10553» нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голова конкурсного комітету



Олександр ЗУБИК

Заступник Голови конкурсного комітету



Віктор ПЕТРАКІВСЬКИЙ

Секретар конкурсного комітету

Катерина КУЗНЄЦОВА

Член конкурсного комітету

ГОВДАШ Іван Іванович

Член конкурсного комітету

КАРАУШ Юрій Іванович

Член конкурсного комітету

КУПРОВСЬКИЙ В'ячеслав Володимирович

Член конкурсного комітету

МЕЛЬНИК Олександр Володимирович

Член конкурсного комітету

ПАНЧУК Владислав Ігорович

Член конкурсного комітету

САНДУЛ Михайло Миколайович

Член конкурсного комітету

СОКОЛОВСЬКИЙ Олексій Дмитрович

Член конкурсного комітету

ЯЦКОВИНА Анатолій Васильович